

## ОТЗЫВ

### на учебник "Инвестиционный потенциал экономики России"

В России есть все. Потенциально в России есть Швейцария, это – Кавказ, Калифорния – Крым, Голландия – Ленинградская область, Ирландия – Калининградский анклав, и даже Япония – Сахалин и Курильские острова. И еще остается достаточно места для двух Германий и одной Канады.

Правда, говорят, людей маловато. Но, все же, больше, чем в Японии – или во всех остальных перечисленных странах, вместе взятых.

Значит, для того, чтобы все эти «потенциалы» превратились в реальность, у нас все же чего-то не хватает.

О том, чего у нас не хватает, как раз говорится в учебнике «Инвестиционный потенциал экономики России».

Как пишет автор учебника, главные компоненты нашего инвестиционного потенциала – труд, умения и знания нашего народа. Совсем этим мы создали промышленную мощь, позволившую нам победить во Второй мировой войне объединенную Гитлером Европу, ракетно-ядерные вооружения, по убойной силе, уступающие только США, создали лучшую в мире систему образования, и обеспечивали, на пристойном уровне, услугами здравоохранения 280 миллионов человек населения Советского Союза.

С тех пор от России успели отделиться пятнадцать республик и ни в одной из них всего этого благосостояния сохранить не сумели. Почему так случилось и чего же нам все же в нашей России не хватает?

М.Д. Сулейманов отвечает: не хватает хорошей организации и порядка в управлении всеми обширными нашими ресурсами, эффективности – в использовании промышленного потенциала, оставшегося у нас от СССР, инновационного вектора в развитии нашего хозяйства, мобилизации в правильном направлении усилий нашего народа. Мы приучаемся жить, не прилагая никаких своих усилий, и планировать свою жизнь и свое будущее в зависимости от того, сколько нам захотят платить наши зарубежные контрагенты, не имея особого желания максимально использовать инвестиционный потенциал нашей страны.

Сейчас перед нами стоит выбор: продолжать ли «добивать», докачивать, свои природные запасы нефти и газа или все же взяться за развитие своего промышленного и инновационного потенциала.

М.Д. Сулейманов в своей работе ставит два главных вопроса. Первый: прирастает ли наше национальное богатство в результате нашей деятельности, или нет? И второй: какие компоненты (составные части) нашего инвестиционного потенциала и как влияют на этот процесс?

В работе автора современное состояние экономики России и проблемы перевода ее на траекторию устойчивого роста рассмотрены по основным составляющим (компонентам) инвестиционного потенциала страны: национальная территория и природные ресурсы, производственно-промышленный потенциал, совокупный денежный капитал страны, производительность-трудовая активность населения и творчески-предпринимательские способности народа (интеллектуальный капитал и промышленная собственность). Как мы с ними работаем? И что у нас из этого получается?

Автор также вводит понятие «критической массы» (КМ) и показывает, что тот минимум объема хозяйственной деятельности, которые позволяет автономное, самостоятельное развитие региона – например, земли в Германии и кантоны в Швейцарии – в РФ не обеспечивает ни один субъект Федерации. При этом Москва и Санкт-Петербург показывают высокий уровень валового регионального продукта, но он, большей частью – «заемный» у других регионов, и не является результатом самостоятельного хозяйственного развития этих городов. «Богатые» субъекты

Российской Федерации – регионы нефтедобычи, еще тем менее самостоятельны, чем эти два города. Также автором, в своей работе приведены предложения по коренной реформе налоговой и денежной политики. Поэтому неудивительно, что особое место занимает в книге раздел, посвященный *денежному вопросу*.

В отношении *трудового потенциала* России автор рекомендует не уповать на привлечение мигрантов, а вернуться к опоре на производительные силы *своего народа*, к такой организации использования ресурсов нашей страны, при которой *добавок* труда к этим ресурсам, дополнение цены этих ресурсов максимумом *добавленной стоимости*, произведенной трудом отечественных работников стало бы *обязательным и безусловным*. «Во главу угла», при организации этой новой системы управления, следует поставить одновременно решение двух взаимосвязанных задач: организация в нашей стране деятельности по производству нужных стране и людям продуктов (изделий), и вовлечение в эту деятельность трудовых усилий, знаний, умений и навыков *отечественных работников*.

В работе обосновывается, что неперенным условием для этого является создание системы постоянного мониторинга наличия, использования и динамики «притока-оттока» человеческих ресурсов страны по следующим важнейшим показателям и параметрам:

а) по возрастному и гендерному составу – для целей контроля воспроизводства трудоспособной массы населения;

б) по фактическому семейному положению (данные загов такой картины не дают) и, возможно, по доле в них однополых партнерств, которые не дают прироста населения – для целей прогнозирования динамики народонаселения;

в) по образованию и по уровню профессиональной подготовки – для целей определения обеспечения прироста производительных мощностей страны соответствующими кадрами;

г) по экономической состоятельности и по уровню доходов – для целей разработки и проведения социальной политики (по недавнему заявлению министра финансов РФ, у нас более половины всей суммы социальных пособий получают «ненадлежащие лица» (вовсе ненуждающиеся в этих пособиях – другими словами), и, к примеру, у нас и миллиардеры получают «страховую» пенсию от государства).

При этом должны быть приняты конкретные меры по защите трудовой занятости нашего народа и для развития предпринимательской активности.

Таким образом, достижение целей развития и повышения благосостояния народа в каждой стране зависит от трех основных факторов:

а) объема и структуры национального продукта, производимого трудом населения данной страны;

б) доли накопления (доли сбережений) в национальном продукте страны;

в) объема и структуры инвестиций в производственном секторе данной страны.

В свою очередь, труд людей, создающий, активизирующий и организующий эти факторы, по степени своей эффективности (измеряемой долей прибавочной стоимости) может иметь разные уровни «качества труда» – определяемые знаниями, квалификацией людей и доступными им производительными силами. В частности, выделим следующие уровни:

а) уровень первичной обработки природного сырья: из леса – дров и пиломатериалов, из нефти – керосина, из зерна – муки, из растений – масла, и т.д.;

б) уровень использования готовых производственных технологий: инструментов, станков, приборов, установок, линий, процессов, и т.д.;

в) уровень разработки инновационных производств и прикладных технологий;

г) уровень научных открытий, исследований, изобретений.

Эти четыре уровня – их наличие и распределение между нимитрудовых ресурсов всякой страны – определяют роль и место данной страны в международном разделении труда, и, отсюда – и в распределении между странами мировой прибавочной стоимости.

Итак, подводя итоги, мы приходим к следующим выводам.

Первый вывод состоит в том, что показатель ВВП на современном этапе развития не годится для измерения динамики роста российской экономики. Для России он фактически формируется как суммарные затраты государства и населения – что может дать какой-то намек на то, кто больше и эффективнее тратит свои деньги, но не сообщает ничего о том, куда мы движемся с нашей экономикой: к все большему богатству или, наоборот, к черте обнищания. Второй вывод, на первый взгляд, вселяет некоторый оптимизм: по некоторым компонентам национального богатства мы явно прогрессируем. Так, мы не снижаем объемы добычи наших природных ископаемых, что, в ситуациях роста мировых цен на эти продукты, дает нам повышенные экспортные доходы. Растут также объемы производства в промышленных отраслях, производящих вооружения. По производству и экспорту зерновых мы также продвигаемся вперед. И, наконец, Россия прирастает людьми и территорией: к нам вернулся Крым. Военное производство, действительно, растет, но результатом этого роста является омертвление значительной доли наших экономических ресурсов в военной технике, которая необходима для военных действий, а в мирное время – это просто еще одна статья затрат государственного бюджета. Рост производства зерновых, конечно, положительное явление, но вопрос в том, как мы используем эти продукты. Экспортируем мы все больше и больше, потому что у нас резко сократилось поголовье крупного рогатого скота, и еще потому, что у нас крайне не хватает мощностей для долговременного хранения зерна. Следующий вывод состоит в том, что сейчас имеет место явное улучшение валютно-финансового положения страны: низкая внешняя задолженность и накоплены значительные золото-валютные резервы.

А последний вывод состоит в том, что терпим неудачи по наиболее значимым компонентам нашего инвестиционного потенциала: производственные мощности нашей экономики сокращаются, общая численность нашего народа сокращается и в нем угрожающими темпами падает доля трудоспособного и трудозанятого населения. И отсюда можно заключить, что все остальные плюсы и положительные симптомы мало что значат перед лицом наших утрат в производительном потенциале нашего народа. Продажа наших природных запасов и завоз трудовых мигрантов никак не могут рассматриваться как правильные средства решения этой нашей главной проблемы. Вот все эти выводы широко, доказательно и исчерпывающе полно представлены в учебнике М.Д. Сулейманова.

Данная работа – действительно заметное явление в русле только зарождающейся российской школы «экономического реализма».

Исследователи этой школы изучают реальные явления экономической жизни и предлагают решения экономических проблем, которые дают нам надежду на реальное восстановление экономического могущества России и которые нацелены на достижение целей резкого наращивания нашего национального богатства и обеспечения, на этой основе, реального роста благосостояния народа Российской Федерации.

**Кашин В.А.**

Доктор экономических наук,  
Государственный советник налоговой службы II ранга,  
член Экспертного совета по совершенствованию  
налогового законодательства и правоприменительной практики  
при Торгово-промышленной Палате РФ,  
Профессор кафедры налогового администрирования  
и правового регулирования, Налогового института РосНОУ